



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA  
Evropski socialni sklad

Številka: 6033-126/2012/7

Datum: 17. 10. 2013

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51. h člena in petega odstavka 51. r člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF in 57/2012-ZPCP-2D; v nadaljnjem besedilu: ZViS) v zadevi podaljšanja akreditacije univerzitetnega študijskega programa prve stopnje »Bibliotekarstvo in informatika« Filozofske fakultete Univerze v Ljubljani, Aškerčeva cesta 2, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa rektor prof. dr. Ivan Svetlik, na svoji 72. seji 17. 10. 2013 sprejel naslednjo

### ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu podaljša akreditacijo univerzitetnemu študijskemu programu prve stopnje »Bibliotekarstvo in informatika« Filozofske fakultete Univerze v Ljubljani za sedem let.
2. Stroški v tem postopku so breme agencije.

### Obrazložitev:

Univerza v Ljubljani, Aškerčeva cesta 2, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa rektor prof. dr. Ivan Svetlik (v nadaljevanju: vlagatelj) je Nacionalni agenciji Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: agencija) dne 18. 9. 2012 posredovala vlogo za podaljšanje akreditacije univerzitetnega študijskega programa prve stopnje »Bibliotekarstvo in informatika« Filozofske fakultete Univerze v Ljubljani.

Sedma alineja enajstega odstavka 51. h člena ZViS, določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov. Drugi odstavek 32. člena ZViS določa, da mora univerza oziroma samostojni visokošolski zavod študijski program akreditirati pri agenciji, in sicer najmanj vsakih sedem let.

ZViS v 35. členu določa obvezne sestavine študijskih programov: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljnjem besedilu: ECTS) in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom. Študijski programi za pridobitev izobrazbe imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.

Merila v točki D. 34. člena določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo v postopku podaljšanja akreditacije študijskega programa.

Področja presoje v postopkih podaljšanja akreditacije študijskih programov so določena v 25. členu Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 95/2010, 17/2011 in 51/2012; v nadaljevanju: Merila). V

1



omenjenem členu je določeno, da se študijski programi poleg področij, ki so predmet presoje kakovosti visokošolskega zavoda, presojujejo tudi po organizaciji in izvedbi izobraževanja.

Področja presoje študijskega programa v postopku podaljšanja akreditacije študijskega programa, ki jih določa 25. člen Meril so: vpetost v okolje (27. člen), delovanje visokošolskega zavoda (28. člen), kadri (29. člen), študenti (30. člen), materialni pogoji (31. člen), zagotavljanje kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti (32. člen), organizacija in izvedba izobraževanja. Napredek se ugotavlja po kriterijih, ki jih opredeljuje 26. člen Meril.

Svet agencije je na svoji 61. seji 14. 2. 2013 imenoval skupino strokovnjakov za izvedbo zunanje evalvacije in pripravo skupnega poročila o vlogi za podaljšanje akreditacije v sestavi prof. dr. Robert Leskovar, Fakulteta za organizacijske vede Univerze v Mariboru, predsednik, prof. dr. Tatjana Aparac-Jelušič, Filozofski fakultet u Osijeku, članica in študentka Ana Pleško, članica. Skupina strokovnjakov je v zaključku skupnega poročila zapisala, da je študijski program ustrezno vpet v okolje, da kaže napredek pri delovanju na pedagoškem in ZRD področju ter usmerjenost v izboljšave, da je kadrovska struktura zaposlenih primerna, študenti so ustrezno vključeni v aktivnosti fakultete, materialni pogoji so zagotovljeni, fakulteta tudi izkazuje obvladovanje kakovosti. Študijski program je primerno organiziran, izvedba je skladna z načrtom in akreditacijo. Skupina strokovnjakov zato nima zadržkov glede podaljšanja akreditacije študijskemu programu.

Ob tem pa strokovnjaki opozorijo tudi na nekaj pomanjkljivosti, oz. kot jih poimenujejo izzivov pri nadaljnjih izboljšavah. Strokovnjaki glede na vpetost v okolje svetujejo bolj sistematično, kvantitativno in kvalitativno zbiranje podatkov o zaposljivosti in nadaljnji karierni poti diplomantov, za vsako stopnjo in vsak program posebej. V zvezi z usmerjenostjo na študente tudi opozarjajo, da ankete ne vsebujejo vprašanj o ECTS obremenitvi študentov po posameznih predmetih. Zato svetujejo pregled, ustrezne korektivne ukrepe in spremljanje obremenitev ECTS, ter osveščanje pedagoških delavcev o pomenu spremljanja tako obremenitev, kot tudi učnih izidov ter kompetenc.

V zvezi z delovanjem visokošolskega zavoda strokovnjaki opozarjajo na številčnost upravnega odbora, kar otežuje njegovo operativno sposobnost, prav tako pa na slabo povezanost in komunikacijo med oddelki. Glede kadrovske strukture pa opažajo narobe obrnjeno habilitacijsko piramido (veliko profesorjev, malo asistentov), zato svetujejo temeljito prenovo sistematizacije delovnih mest in jasno določitev razmerij med delovnimi mesti in habilitacijskimi nazivi.

V zvezi z organizacijo in izvedbo izobraževanja strokovnjaki svetujejo povečanje mobilnosti in priznavanje znanj v okviru mobilnosti, razmislek o možnosti vključitve najsodobnejših informacijskih tehnologij in storitev socialnih omrežij v študij, ter povečanje notranje izbirnosti, pri čemer pa opozarjajo na pomanjkanje povezovanja znotraj inštitucije. Glede posodabljanja učnih načrtov svetujejo, naj kompetence niso zgolj na nivoju ponavljanja dejstev in razumevanja konceptov, temveč naj imajo komponento analize, sinteze in evalvacije. Na nivoju oddelkov in fakultete pa je po njihovem mnenju potrebno opredeliti smiselnost sedanje razdelitve posameznih smeri po programih 1. stopnje, istočasno pa razmisliti o ponudbi izbirnih predmetov, ki bi omogočili študentom pripravo za določeno smer na 2. stopnji.

Svet agencije je vlogo za podaljšanje akreditacije obravnaval na svoji 72. seji 17. 10. 2013 in na podlagi evalvacijskega poročila, odgovora zavoda in končnega evalvacijskega poročila ter vse ostale dokumentacije presodil, da zavod kljub zaznamim pomanjkljivostim izpolnjuje zahtevane kriterije Meril in ZViS za podaljšanje akreditacije študijskega programa za sedem let. Svet agencije pričakuje, da bo vlagatelj ugotovljene pomanjkljivosti obravnaval resno in



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost  
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA  
Evropski socialni sklad

v sklopu svojega sistema kakovosti sprejel ustrezne ukrepe. Ob naslednjem podaljšanju akreditacije bo potrebno še posebej pozorno peveriti napredek na omenjenih področjih.

Svet agencije je zato skladno s petim odstavkom 51. r člena ZViS sklenil, kot je odločeno v prvi točki izreka te odločbe.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Stroški skupine strokovnjakov so znašali 5.129,52 EUR bruto (3.652,16 EUR neto), in sicer 4.200,00 EUR bruto (3.255,00 EUR neto) avtorski honorarji in 512,46 EUR bruto (397,16 EUR neto) potni stroški, stroški za prenočišče in dnevnice. Skladno z 51. n členom ZViS se sredstva za plačilo in povračilo stroškov skupin strokovnjakov zagotovijo v finančnem načrtu agencije.

#### **Pouk o pravnem sredstvu:**

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vložijo pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodil:

dr. Matjaž Štuhec  
Področni sekretar

dr. Andreja Kocijančič

Predsednica sveta  
Nacionalne agencije Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu



Vročiti: Univerza v Ljubljani, Aškerčeva cesta 2, 1000 Ljubljana, osebno

